

# PATENT COOPERATION TREATY

## PCT

### INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY (Chapter I of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Rule 44bis)

|  |   |   |                  |
|--|---|---|------------------|
| Applicant's or agent's file reference<br>2659_S PCT  | <b>FOR FURTHER ACTION</b>   |   | See item 4 below |
| International application No.<br>PCT/EP2004/002594   | International filing date ( <i>day/month/year</i> )<br>12 March 2004 (12.03.2004) | Priority date ( <i>day/month/year</i> )<br>13 March 2003 (13.03.2003) |                  |
| International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC<br><sup>7</sup> B62D 7/14 |   |   |                  |
| Applicant<br>KNORR-BREMSE SYSTEME FÜR NUTZFAHRZEUGE GMBH   |   |   |                  |

1. This international preliminary report on patentability (Chapter I) is issued by the International Bureau on behalf of the International Searching Authority under Rule 44 bis.1(a).

2. This REPORT consists of a total of 6 sheets, including this cover sheet.

In the attached sheets, any reference to the written opinion of the International Searching Authority should be read as a reference to the international preliminary report on patentability (Chapter I) instead.

3. This report contains indications relating to the following items:

- |                                     |              |   |
|-------------------------------------|--------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. I    | Basis of the report   |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. II   | Priority  |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. III  | Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability  |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. IV   | Lack of unity of invention  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. V    | Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. VI   | Certain documents cited   |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. VII  | Certain defects in the international application  |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. VIII | Certain observations on the international application   |

4. The International Bureau will communicate this report to designated Offices in accordance with Rules 44bis.3(c) and 93bis.1 but not, except where the applicant makes an express request under Article 23(2), before the expiration of 30 months from the priority date (Rule 44bis .2).

|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | Date of issuance of this report<br>16 September 2005 (16.09.2005) |
| The International Bureau of WIPO<br>34, chemin des Colombettes<br>1211 Geneva 20, Switzerland | Authorized officer<br><br>Yolaine Cussac |   |
| Facsimile No. +41 22 740 14 35  | Telephone No. +41 22 338 70 80           |   |

# VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

Absender: INTERNATIONALE RECHERCHENBEHÖRDE

REC'D 17 AUG 2004

An:

siehe Formular PCT/ISA/220

PCT  
WIPO

PCT

## SCHRIFTLICHER BESCHEID DER INTERNATIONALEN RECHERCHENBEHÖRDE (Regel 43bis.1 PCT)

|   |   |
|---|---|
| <p>Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts<br/>siehe Formular PCT/ISA/220</p> | <p>Absendedatum<br/>(Tag/Monat/Jahr) siehe Formular PCT/ISA/210 (Blatt 2)</p> |
|---|---|

Internationaler Aktenzeichen  
PCT/EP2004/002594

Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr)  
12.03.2004

Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr)  
13.03.2003

Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK  
B62D7/14

Anmelder  
KNORR-BREMSE

### 1. Dieser Bescheid enthält Angaben zu folgenden Punkten:

- Feld Nr. I Grundlage des Bescheids
- Feld Nr. II Priorität
- Feld Nr. III Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
- Feld Nr. IV Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
- Feld Nr. V Begründete Feststellung nach Regel 43bis.1(a)(i) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
- Feld Nr. VI Bestimmte angeführte Unterlagen
- Feld Nr. VII Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
- Feld Nr. VIII Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

### 2. WEITERES VORGEHEN

Wird ein Antrag auf internationale vorläufige Prüfung gestellt, so gilt dieser Bescheid als schriftlicher Bescheid der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde ("IPEA"); dies trifft nicht zu, wenn der Anmelder eine andere Behörde als diese als IPEA wählt und die gewählte IPEA dem Internationalen Büro nach Regel 66.1bis b) mitgeteilt hat, daß schriftliche Bescheide dieser Internationalen Recherchenbehörde nicht anerkannt werden.

Wenn dieser Bescheid wie oben vorgesehen als schriftlicher Bescheid der IPEA gilt, so wird der Anmelder aufgefordert, bei der IPEA vor Ablauf von 3 Monaten ab dem Tag, an dem das Formblatt PCT/ISA/220 abgesandt wurde oder vor Ablauf von 22 Monaten ab dem Prioritätsdatum, je nachdem, welche Frist später abläuft, eine schriftliche Stellungnahme und, wo dies angebracht ist, Änderungen einzureichen.

Weitere Optionen siehe Formblatt PCT/ISA/220.

### 3. Nähere Einzelheiten siehe die Anmerkungen zu Formblatt PCT/ISA/220.

Name und Postanschrift der mit der Internationalen Recherchenbehörde



Europäisches Patentamt - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tel. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Bevollmächtigter Bediensteter

Tiedemann, D  
Tel. +31 70 340-1931



**SCHRIFTLICHER BESCHEID DER  
INTERNATIONALEN RECHERCHEBEHÖRDE**

Internationales Aktenzeichen  
PCT/EP2004/002594

**Feld Nr. I Grundlage des Bescheids**

1. Hinsichtlich der **Sprache** ist der Bescheid auf der Grundlage der internationalen Anmeldung in der Sprache erstellt worden, in der sie eingereicht wurde, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.
  - Der Bescheid ist auf der Grundlage einer Übersetzung aus der Originalsprache in die folgende Sprache erstellt worden, bei der es sich um die Sprache der Übersetzung handelt, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (gemäß Regeln 12.3 und 23.1 b)).
2. Hinsichtlich der **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz**, die in der internationalen Anmeldung offenbart wurde und für die beanspruchte Erfindung erforderlich ist, ist der Bescheid auf folgender Grundlage erstellt worden:
  - a. Art des Materials
    - Sequenzprotokoll
    - Tabelle(n) zum Sequenzprotokoll
  - b. Form des Materials
    - in schriftlicher Form
    - in computerlesbarer Form
  - c. Zeitpunkt der Einreichung
    - in der eingereichten internationalen Anmeldung enthalten
    - zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht
    - bei der Behörde nachträglich für die Zwecke der Recherche eingereicht
3.  Wurden mehr als eine Version oder Kopie eines Sequenzprotokolls und/oder einer dazugehörigen Tabelle eingereicht, so sind zusätzlich die erforderlichen Erklärungen, daß die Information in den nachgereichten oder zusätzlichen Kopien mit der Information in der Anmeldung in der eingereichten Fassung übereinstimmt bzw. nicht über sie hinausgeht, vorgelegt worden.
4. Zusätzliche Bemerkungen:

## **SCHRIFTLICHER BESCHEID DER INTERNATIONALEN RECHERCHEBEHÖRDE**

Internationales Aktenzeichen  
PCT/EP2004/002594

**Feld Nr. II Priorität**

1.  Das folgende Dokument ist noch nicht eingereicht worden:

  - Abschrift der früheren Anmeldung, deren Priorität beansprucht worden ist (Regel 43bis.1 und 66.7(a)).
  - Übersetzung der früheren Anmeldung, deren Priorität beansprucht worden ist (Regel 43bis.1 und 66.7(b)).

Daher war es nicht möglich, die Gültigkeit des Prioritätsanspruchs zu prüfen. Der Bescheid wurde trotzdem in der Annahme erstellt, daß das beanspruchte Prioritätsdatum das maßgebliche Datum ist.

2.  Dieser Bescheid ist ohne Berücksichtigung der beanspruchten Priorität erstellt worden, da sich der Prioritätsanspruch als ungültig erwiesen hat (Regeln 43bis.1 und 64.1). Für die Zwecke dieses Bescheids gilt daher das vorstehend genannte internationale Anmeldedatum als das maßgebliche Datum.

3. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

**Feld Nr. V Begründete Feststellung nach Regel 43bis.1(a)(i) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung**

- ## 1. Feststellung

Neuheit Ja: Ansprüche 1-10  
Nein: Ansprüche

Erfinderische Tigkeit Ja: Ansprüche 1-10  
Nein: Ansprüche

Gewerbliche Anwendbarkeit Ja: Ansprüche: 1-10  
Nein: Ansprüche:

- ## 2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe Beiblatt

**Zu Punkt V.**

- 1 Im vorliegenden Bescheid wird auf folgende Dokumente verwiesen:  
D1 : EP 1 215 104 A (MAN SONDERFAHRZEUGE AG) 19. Juni 2002 (2002-06-19)  
D2: DE 29 48 181 A (AUWAERTER GOTTLÖB GMBH & CO) 4. Juni 1981 (1981-06-04)
- 2 Das Dokument D1, wird als nächstliegender Stand der Technik angesehen. Es offenbart (die Verweise in Klammern beziehen sich auf dieses Dokument):

Lenkvorrichtung für Fahrzeuge mit einem Radpaar (siehe D1 - Fig.1, pos.19,20), das in Abhängigkeit vom aktuellen Fahrzustand des Fahrzeugs frei lenkbar oder dessen Lenkstellung durch eine elektronisch absteuerbare Feststelleinrichtung feststellbar (Siehe D1 - par.7) ist, mit einer Steuerelektronik (Siehe D1, Fig.1, pos.12) und mit einer Steuerelektronik und mit der Steuerelektronik verbundenen Sensoren (siehe D1 - Par.10) zur Überwachung aktueller Fahrzustandswerte, wobei die Steuerelektronik die Feststelleinrichtung bei überschreiten einer Mindestgeschwindigkeit des Fahrzeugs so ansteuert, dass die Lenkstellung des Radpaars festgestellt ist (Siehe D1 - Par.7), dadurch gekennzeichnet, dass in der Steuerelektronik zusätzlich (kritische) Fahrsituationen charakterisierende Fahrzustandswerte gespeichert sind (Siehe D1 - par.9-22; Fig.1 - pos.12), dass in (diesen) Fahrsituationen die Lenkstellung des Radpaars festgestellt ist (Siehe D1 - par.7) und dass nach einer (solchen) Fahrsituation die Feststelleinrichtung das Radpaar wieder freigibt, wenn vorgegebene Fahrzustandswerte unterschritten sind.

von dem sich der Gegenstand des unabhängigen Anspruchs 1 dadurch unterscheidet, daß:

nach einer (solchen) Fahrsituation die Feststelleinrichtung das Radpaar wieder freigibt.

- 2.1 Der Gegenstand des Anspruchs 1 ist somit neu (Artikel 33 (2) PCT). Die mit der vorliegenden Erfindung zu lösende Aufgabe kann somit darin gesehen werden, daß

Sichere Gewährleistung der Fahrstabilität nach Abschluss - Unterschreitung eines Sollwertes zum Fahrzustand - einer kritischen Fahrsituation.

- 2.2 Die in Anspruch 1 der vorliegenden Anmeldung für diese Aufgabe vorgeschlagene Lösung beruht aus den folgenden Gründen auf einer erforderlichen Tätigkeit (Artikel 33(3) PCT):

Die Lösung,- der o.g. Aufgabe wird erreicht durch die Merkmale der vorliegenden Anmeldung in Anspruch 1,- nämlich durch (...) eine Freigabe der Feststelleinrichtung, wenn vorgegebene kritische Fahrzustandswerte mindestens für eine vorgegebene Zeitdauer unteschritten sind,- erscheint neu und erforderlich, weil sie weder durch die aus dem Stand der Technik bekannten Dokumente antizipiert wird, noch durch eine Kombination aus ihnen hervorgeht.

Aus dem Stand der Technik ist sehr wohl eine, von Geschwindigkeitsbegrenzungen abhängige Regelung bekannt, - (...) wonach oberhalb von 50km/h der Fahrzustand kritisch ist, bis er wieder unter 40 km/h in den unkritischen Bereich abgesunken ist (...),- siehe D2, Seite 13, Zeile 12-25, - jedoch wird hierdurch nicht die Einführung einer Zeitbegrenzung (bzw. Dauer) nach Unterschreitung des unkritischen Bereichs nahegelegt.

- 2.3 Die Ansprüche 2-10 sind vom Anspruch 1 abhängig und erfüllen damit ebenfalls die Erfordernisse des PCT in bezug auf Neuheit und erforderliche Tätigkeit.